



אורן שחר גלעדי

ניתוח קר

**קופת חולים סיירה לשלים למבוטחת החזר על
ניתוח שעבירה בחו"ל בהתאם להמלצת רופאים בארץ
• ביום"ש הורה לבחון שוב את בקשתה להחזר**

חוק ביטוח בריאות מלכתי קופע כי בתנאים מסוימים וכיאים המבוטחים מקבל שירות רפואי בחו"ל, כדי לבחון האם התנאים התקיימו והםボטחה אכן יש כוונון את הערכות הרופאים שקיבלו בזמנם אמת לגבי נחיזות קבלת השירות בחו"ל, ולא הערכות של רופאים שניינו בירושלים, אך נפקד לאחרונה בבית הדין לעובדה בירושלים על ידי השופט דניאל גולברג ונציגי הציבור יעל רייכמן ואילן לוי (חפ"ד 3605-08).

מבוטחת של הביטוח המשלים של קופת חולים מאותרת סכלה, לרבותיה, החל מ-1990 מסחרירות, כאבי ראש וירידה בשמיעה. רופאי המשפחה קיבעו כי מדובר בר בוחום שאין טיפול עלי גדר. בעקבות כתבה שקרה היא העלה בפני אחד הרופאים את האפשרות שהיא סובלת מגידול בראשה. הרופא היה ספקי נאך הפנה אותה לביקורת MRI, ובזה הרגלה גירול שפר מסוג "ניורונומה אקסטטי".

המבוטחת פנתה לשני רופאים נוספים, שהצעו לה לעבור ניתוח להזאת הגידול בחו"ל. לאחר ציין, לאחר יותה, כי "בשל האיחור באבחון הגידול, הגיעה [התובעת] לנition כאשר הגידול בגודל קרייט ולוחץ על גזע המוח. במצב זה היה צורך בכיצוע הנition על ידי מומחה מדרגה ראשונה העוסק בעיקר בגידולים מסוג זה." ב-2002 הייתה נותחה בבית חולים בהנובר, גרמניה. שדרשה את החזר ההוצאות מהקופה, הקופה דחתה את בקשהה, והיא פנתה לבית הדין לעובדה.

חוק ביטוח בריאות מלכתי קופע את וכאותם של תושבי המדינה לשירותי בריאות, ובמבחן כי השירות הרפואי יינתן באיכות סבירה, בתוך פרק ומין סביר ובמבחן סביר מקום מגורי המבוטחת. החוק הסמיך את שר הבריאות לקבוע רשות שירותים הכלולים בסל הבריאות שיכולים להינתן במדינת חוץ, אם "המ湧ות אינן יכול לקבל בישראל את שירות הבריאות או שירות בריאות חלופי", אם "למ湧ות נשקפת סכנות אוון חיים אם לא יוכל את שירות הבריאות המסורים", וכן "אם ראתה קופת חולים כי קיימת נסיכה רפואית חריגה".

חוק מקנה למבוטחת הזכות לערער על החלטת הקופה בפני ועדת עדין שהוקמה על ידי משרד הבריאות. התובעת לא פנתה לוועדה. לפיכך הפנה אותה בית הדין לקבלת אישור של הוועדה כדיuba ועדת העדר דחתה את הערעור, והיתה בדעה שבשנת 2002 ניתן היה לבצע בארץ את הנition. הוועדה צינה כי נזותחים כאלה לה הצביעו במספר בת וחלם, גם להסרת "גידולים בגודל המורכב מקרים", הוועדה לא תהייה להוציאת הנזותחים האלה, וגם לא דנה בתהgalות התובעת, קופת החולים או הרופאים המייעצים.

בית הדין לעובדה חיב את ועדת העדר לשוב ולדון בבקשת התובעת. הוא הסביר שועדרת העדר היא הגוף שהוסמך לברר את השגות המבוטחת, ובית הדין לא יחולף את שיקול דעתה בשיקול דעתו. עם זאת, עיקרונו וזה איננו אומר שהחלטות הוועדה חסיניות מביבורה, ובית הדין יתערב בהחלטה אם היא אינה סבירה, אם נפל גם בצוות העובה של הוועדה, או שהועדה לא מילאה את תפקידיה.

במקרה זה נקבע כי החלטת הוועדה הייתה הסרה. הוועדה לא בירחה עובדות רלוונטיות, כמו "האם נוכנות התובעת כי רופאים של קופת חולים מאוחדרת הציגו לה מציגים לפיהם לא ניתן לבצע את הנition בישראל, וכי נשקפת לה סכנה אבדון חיים". בנוסחת בית הדין דאה גם בקשר שהועודה נתנה "משקל נכבד כלעדין לחוזות הרעת של מומחי הקופה אשר ניתנו בראיבר", וכי היה עליה לקבוע את עמדת רתה "בהתיחס לנזותים שהיו ידועים למבוטחת ולנציגי הקופה 'זמן אמת'".

בית הדין החדש שהוא עד לכך של התביעה יש יסוד נוסף לחייבת – חזרותה בביטחון המשלים של הקופה. ואולם, כאמור, על מבוטחת למצות את זכויותיו לחייבת שירות רפואי לפי החוק, בטорм יתבע וכוונות מטה הביטוח המשלים. זאת לאחר ש"הכללים שנגבים מבוטחים המצטרפים לתובעת לשירותים נוספים, מהווים 'משך סגור' ומיעדים למימון אותם 'שירותים נוספים' לכלל הציבור התוכני'". מכך משתמעת חובה של המבוטחים כלפי יתר המבוטחים, שלא לחייב שירות רפואי בראיות במסגרת הביטוח המשלים, אם הם ממוננים במסגרת חוק הבריאות.

בית הדין ציין כי "אם התובעת לא תבוא על ספקה במסגרת הבירור של זכותה להחזר במסגרת כל שירותי הבריאות, יהיה מקום לברר את זכותה לפני הוכנית הביטוח המשלים".

boazok7@gmail.com